**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-11 от 19 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-12/20 в отношении адвоката**

**Ш.Ю.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

24.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.В. в отношении адвоката Ш.Ю.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, оказывая юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего брата заявителя Р.Д.В., ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: оказывал юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, указал в выданной заявителю квитанции сумму вознаграждения, не соответствующую фактически полученным денежным средствам, не заявил ходатайства о проведении следственных действий, не ознакомился с протоколами судебных заседаний и не приносил на них замечаний.

24.11.2020г.Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3673 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов обращения.

24.12.2020г. и 28.01.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.02.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

19.02.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.02.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ш.Ю.Ф. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказал юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего Р.Д.В. без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* неоднократно получал от заявителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в представлении в комиссию копии соглашения об оказании юридической помощи, подпись в графе «Доверитель» на которой согласно проведенному почерковедческому исследованию была выполнена не заявителем С.А.В., а иным лицом.

08.04.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии и заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Заявитель в заседании Совета участвовала, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом формальных требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, касающихся оформления правоотношений с доверителем, на необходимость соблюдения которых последовательно указывается дисциплинарными органами.

Совет находит, что мнение заявителя о ненадлежащем качестве оказанной ему адвокатом юридической помощи является субъективно-оценочным, не подтверждающимся материалами дисциплинарного дела, в значительной степени связанным с разочарованием доверителя в объективности и добросовестности правоохранительных органов, а не адвоката.

Вместе с тем Совет отмечает очевидный подрыв адвокатом доверительных отношений с заявителем, приведший к оспариванию достоверности соглашения об оказании юридической помощи. Установление и доказывание условий гражданско-правового договора в данном случае выходит за рамки компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты, ограничивающихся констатацией некорректного построения взаимодействия с доверителем, приведшего к конфликту с заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказал юридическую помощь заявителю по уголовному делу в отношении погибшего Р.Д.В. без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* неоднократно получал от заявителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершил действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре, выразившиеся в представлении в комиссию копии соглашения об оказании юридической помощи, подпись в графе «Доверитель» на которой согласно проведенному почерковедческому исследованию была выполнена не заявителем С.А.В., а иным лицом.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ш.Ю.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.